



Република Србија  
Аутономна Покрајина Војводина  
Град Суботица  
Градска управа  
Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине  
Служба за заштиту животне средине и одрживи развој  
Број: IV-08/I-501-40/2017  
Датум: 16.5.2017.  
24000 Суботица  
Трг слободе бр. 1  
Тел: 024/ 626-789  
Е-mail: zivotnasredina@subotica.rs  
ПД

Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине, Служба за заштиту животне средине и одрживи развој, на основу члана 2. тачка 2. алинеја 3. и члана 24. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“ бр. 135/04 и 36/09), члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“ бр. 30/10), члана 44. Одлуке о градској управи Града Суботице („Службени лист Града Суботице“ бр. 6/10, 8/13, 24/14, 20/15, 44/16 и 47/16) и овлашћења број IV-031-201/2016-8 од 01.12.2016. године, поступајући по захтеву „ЕСО METALOLOGISTIC“ д.о.о. Келебија, Пут Едварда Кардеља 122 за давање сагласности на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта: „Складиште и плато за третман металног и пластичног отпада“, Келебија, Пут Едварда Кардеља бр. 122, доноси:

## РЕШЕЊЕ

**I – Одбија се** захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта: „Складиште и плато за третман металног и пластичног отпада“, Келебија, Пут Едварда Кардеља бр. 122, на катастарским парцелама бр. 23106/1, 23111/2, 23110/3 КО Стари Град, израђене од стране „Института за заштиту на раду“ а.д. Нови Сад, под бројем 02-8474/1 од 1.11.2016. године, и допуњене под бројем 02-5474/3-16 од 24.2.2017. године.

### *Образложење*

Носилац пројекта „ЕСО METALOLOGISTIC“ д.о.о. Келебија, Пут Едварда Кардеља бр. 122, обратио се дана 16.11.2016. године овом Секретаријату са Захтевом за давање сагласности на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта: „Складиште и плато за третман металног и пластичног отпада“, Келебија, Пут Едварда Кардеља бр. 122, на катастарским парцелама бр. 23106/1, 23111/2, 23110/3 КО Стари Град, за који је обавеза израде студије, као и обим и садржај утврђен решењем бр. IV-08-501-277/2016 од 13.10.2016. године.

Уз захтев, подносилац је приложио три примерка студије израђене од стране „Института за заштиту на раду“ а.д. Нови Сад, бр. 02-8474/1 од 1.11.2016. године, у штампаном облику и у електронском облику на CD-у; извештај о одређивању нивоа буке у животној средини, израђен од стране „Института за безбедност и превентивни инжењеринг“ д.о.о. Нови Сад, бр. 03-3010/НС од 6.9.2016. године и извод из пројекта изведеног стања стамбено-пословног објекта.

Решењем број IV-08/I-021-1/2016-23 од 19.11.2016. године, а на основу члана 22. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09) образована је Техничка комисија са задатком да испита предметну Студију, утврди да ли је Студија израђена у складу са важећим прописима, као и да оцени Студију са аспекта подобности предвиђених мера у погледу утицаја рада објекта на окружење. Техничка комисија је састављена од пет чланова различитих

струка: председник техничке комисије мр Гордана Гавриливоћ дипл. инж. технологије, мр Дарко Пленк дипл. инж. грађевинарства, Бајат Божић дипл. инж. заштите од пожара, Вјекослав Кезић дипл. хемичар и Бранислава Пантелић дипл. инж. пољопривреде.

Секретаријат је у законски предвиђеном року обавестио о времену и месту јавног увида, јавне презентације као и јавне расправе носиоца пројекта, заинтересоване органе и организације (Месна заједница „Зорка“) и јавност путем сајта Града Суботице и путем средстава јавног информисања на језицима који су у службеној употреби на територији јединице локалне самоуправе (штампана гласила „Суботичке новине“, „Hrvatska глјеч“ и „Magyar Szó“), у складу са чланом 20. и 29. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09). Јавни увид, организован у складу са Правилником о поступку јавног увида, презентацији и јавној расправи о студији процене утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69/05), трајао је од 25.11.2016. до 23.12.2016. године.

У законски предвиђеном року, јавни увид су извршила следећа лица: Ангела Ковачевић (1.12.2016), Атила Кењереш (19.12.2016), Лазар Јаковљевић и Ружа Јаковљевић (21.12.2016.).

У законски предвиђеном року, мишљења и примедбе су доставили Ангела Ковачевић, Атила Кењереш, Агнеш Кењереш, Месна заједница „Зорка“ и Регионални Архус центар Суботица.

Атила Кењереш је у својим примедбама од 19.12.2016. године нагласио да предметни власник на локацији Скадарлијска бр. 65а већ поседује постројење за третман отпада, код кога, према наводи-ма подносиоца примедби, долази до непоштовања услова из дозволе, и указао на могућност јављања истог или сличног проблема и на предметној локацији. Примедбе се односе на висок ниво буке, непоштовање радног времена као и загађења тла и ваздуха које настаје радом оператера.

Агнеш Кењереш је електронским путем у законски предвиђеном року (22.12.2016. године) доставила примедбе које се односе на: могућност загађења подземних вода зато што објекат није прикључен на канализациону мрежу, манипулативни простор према наводима странке није бетонски плато, него туцаник, буку која би настајала приликом утовара и истовара возила краном.

Ангела Ковачевић која живи на парцели поред предметне констатовала је у белешци од 1.12.2016. године да се на предметној локацији већ налазе аутомобили који нису у возном стању, а који се већ растављају и секу, због чега се јавља велика бука. У својим примедбама навела је да постоји опасност од буке, опасног отпада и прашине, као и да се у непосредној близини локације налази виноград, а на удаљености од неколико стотина метара школа. Такође је навела да нарочито инсистира на обавези оградаивања зиданом оградом безбедне висине.

Лазар Јаковљевић и Ружа Јаковљевић, суседи локације на којој се планира пројекат, навели су у својим примедбама од 21.12.2016. године да предметна делатност не би требало да се одвија на предметном локалитету.

Регионални Архус центар Суботица и удружење грађана „Терас“, доставили су на дан јавне расправе 26.12.2016 године примедбе у којима се наводи да је у предметној студији као носилац пројекта наведен Далибор Грегорчић предузетник „ДАДО МЕТАЛ“ Суботица, а подносилац захтева је „ЕСО METALOLOGISTIC“ д.о.о. Келебија. У примедбама се предлаже да се студија допуни обавезом оператера да се сеча метала одвија само у затвореном простору, као и да се уместо једном годишње, у првој години рада оператера ниво буке мери једном месечно.

У примедбама које је дала месна заједница „Зорка“ (допис бр. 283/4-2016 од 22.12.2016. године), наведено је да сматрају да складиштење и третман било каквог металног и пластичног отпада не би смело да се одвија у зони породичног становања, позивајући се на Геренални план Суботица-Палић, по коме је овај део простора МЗ „Зорка“ предвиђен за породично становање средњих или мањих густина а предвиђа се могућност градње пословних објеката на овој локацији уз услов да за њих није прописана обавеза израде студије процене утицаја на животну средину, односно, уколико јесте, да не угрожава животну средину или да се негативно дејство може у потпуности уклонити. У примедбама се такође наводи да на локацији нема услова за прикључак на комуналну инфраструктуру (водовод, канализација), као и да се одобравањем делатности складиштења и третмана отпада на овој локацији у насељу које последњих година стиче имиџ пожељног за живот, овакав имиџ одузима и гради се имиџ индустријске зоне. Наведено је и да грађани Месне заједнице „Зорка“ припремају петицију да се не дозволи складиштење и третман било које врсте металног и пластичног отпада на предметној локацији.

Јавна презентација је, у складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09) и Правилником о поступку јавног увида, презентацији и јавној расправи о студији процене утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 69/05), одржана

26.12.2016. године у 10 часова у Градској кући Суботица, Трг слободе 1, у просторијама Медија центра. На јавној расправи су присуствовали: представник носиоца пројекта Далибор Грегорчић; представник израђивача студије Милена Бороња; чланови Техничке комисије (мр Гордана Гавриловић-председник, мр Дарко Пленк, Божидар Бајат и Вјекослав Кезић), представници Секретаријата за пољопривреду и заштиту животне средине Градске управе Суботица (Ливија Нађ и Жика Рех); представници Службе за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Суботица (Ксенија Ердег, Габријела Филеки и Сузана Дулић); представници заинтересоване јавности као физичка лица (Јосип, Ангела и Јолан Ковачевић, Атила Кењереш и Ивица Вуковић), представница Регионалног Архус центра Сњежана Митровић, представница удружења грађана „ЦЕКОР“ Бјанка Чугурило, представница удружења грађана „Спас“ Верица Гргуровић, представник месне заједнице „Зорка“ Адам Плетл, као и представници медија (Ливија Мађар, Миодраг Радојчин, Маријана Толмин, Ивана Радиновић и Никола Тумбас).

Након презентације студије од стране израђивача, подносиоци писмених примедби су образложили своје примедбе пред надлежним органом и носиоцем пројекта. Ангела Ковачевић је приметила да је нетачно наведена удаљеност планираног објекта од постојећег стамбеног у коме она живи (није 15m, него 13m) као и да приказано стање у студији не одговара реалном стању на терену.

Атила Кењереш указао је у више наврата након презентације како је био позван од стране грађана са намером да укаже на стање и проблеме који су се дешавали на локацији у Скадарлијској улици где се обављала делатност сакупљања, транспорта, третмана и складиштења металног отпада од стране оператера „ДАДО МЕТАЛ“, чији је власник подносилац предметног захтева. Изнео је проблеме буке која настаје током сечења и растављања металног отпада, указао је да гасно сечење проузрокује загађење ваздуха, а да нарочито за сечење које проузрокује буку мора да се обезбеди посебан простор. Навео је и проблеме складиштења пластичног отпада који уколико није обезбеђен (прекривен) може довести до најезде инсеката. Надаље Атила Кењереш је указао како ће рад предметног објекта на локацији Пут Едварда Кардеља угрозити околину па и школу која је у непосредној околини. Наводећи недостатке у Скадарлијској, упозорио је на неопходност бетонског платоа, проблем непостојања водовода и канализације, нарочито канализације, јер ће због изливања садржаја течности из аутомобила и спирања са површине отпада цела околина бити загађена због растављања возила. Он такође сматра да током утовара отпада превозно средство мора да ради и да током рада проузрокује буку и загађење ваздуха и поставља питање да ли ће објекат породице Ковачевић због близине предметног објекта у коме се планира складиштење и третман металног и пластичног отпада изгубити тржишну вредност и ко ће то надокнадити.

Јолан Ковачевић сматра да ће због обављања делатности бити угрожено воће и винова лоза и изразила је забринутост за евентуална прекорачења радног времена, као и због буке која ће настајати радом носиоца пројекта.

Јосип Ковачевић је изразио сумњу у квалитет изграђеног објекта и мисли да ће испусти услед рада у објекту угрозити њихово двориште. Такође је довео у питање постојање септичке јаме, и изразио сумњу да ће транспортна возила представљати проблем на локацији.

Сњежана Митровић је образложила писмене примедбе Архус центра и удружења Терас и навела да процес рада који се одвија на отвореном сматра неодговарајућим због велике буке. Указала је и на проблем радног времена узимајући у обзир и искуства из Скадарлијске улице. Мишљења је и да у мониторингу треба предложити већу учесталост (прве године рада једном месечно уместо предложеног једном годишње). Позивајући се на безбедност саобраћаја, ставља у питање улазак шлепера на предметну локацију.

О организованом јавном увиду и јавној расправи, Секретаријат је сачинио извештај са систематизованим прегледом мишљења заинтересованих органа и организација и доставио га на основу члана 22а Закона о процени утицаја на животну средину, Техничкој комисији дана 28.12.2016. године.

Како су током јавног увида и јавне расправе изнете тврдње да се на предметној локацији већ обављају делатности за које подносилац захтева не поседује дозволу, Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине обратио се дана 27.12.2016. године Секретаријату за инспекцијско-надзорне послове Градске управе Суботица са захтевом за утврђивање стања на предметној локацији. У допису Секретаријата за инспекцијско-надзорне послове бр. IV-10/I-501-10/2017 од 12.1.2017. године, наведено је да је након поменутог захтева извршен увиђај и да је констатовано да је предметна локација у тренутку увиђаја била затворена и да се преко ограде видело да је на локацији у

цамбо цакovima ускладиштена ПЕТ амбалажа, расути метални отпад, аутомобилске шкољке, неколико аутомобила са и без регистарских таблица, као и паркирани камиони за транспорт. У поменутом допису наводи се и да је, на основу изјаве суседа претходних дана и вечери, на предметној локацији вршено растављање аутомобила и пресовање аутомобила, те транспорт истих.

Дана 10.1.2017. године Техничка комисија доставила је овом органу Предлог за измене и допуне студије о процени утицаја затеченог стања на животну средину бр. IV-08/I-501-336/2016-к1, у коме се органу предлаже да затражи измене и допуне предметне студије. У предлогу су наведене појединачне примедбе, у које су уграђене и примедбе које је комисија разматрала након достављених мишљења у поступку јавног увида и јавне расправе.

На основу предлога Техничке комисије, овај орган је дана 10.1.2017. године упутио носиоцу пројекта и израђивачу Студије Захтев за измене и допуне студије бр. IV-08/I-501-336/2016-1, у коме се наводи да је студију потребно израдити у складу са Решењем бр. IV-08-501-277/2016. од 19.11.2016. године и да је израђивач у обавези да нарочито обради мере предвиђене у циљу спречавања, смањења и, где је то могуће, отклањања сваког значајнијег штетног утицаја на животну средину којим ће се у потпуности спречити угрожавање животне средине (загађење ваздуха, земљишта, воде, емитовања буке, вибрација и топлоте), односно мера којима ће се ови утицаји свести на законом утврђене дозвољене норме. У захтеву је наложено да је потребно тачно прецизирати парцеле на којима се предвиђа рад пројекта, навести површине и врсте активности које се планирају током обављања делатности на комплексу, уз приложу скицу; обрадити и приказати педолошке карактеристике терена, као и опис флоре и фауне у непосредном окружењу; допунити Студију приказом планираног производног процеса и активности у поступању за сваку врсту отпада појединачно, кроз описе пријема, разврставање, третман, складиштење и отпремање отпада са локације; у приказу врсте и количине енергије и енергената дати податке који се односе на поступак експлоатације; у приказу утицаја на животну средину обрадити утицај резултата испитивања нултог стања буке; у делу приказа алтернатива приказати различите варијанте по питању положаја и метода рада унутар обухвата; допунити део приказа стања животне средине и оценити за коју компоненту животне средине постоји највећи ризик услед рада предметног пројекта; у делу описа могућих значајних утицаја обрадити утицај рада пројекта и удесних ситуација на компоненте и чиниоце животне средине у складу са садржајем према Правилнику о садржини студије о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС" бр. 69/05) и стручним знањима и проценити карактер промена кроз мере које ће обезбедити прописима регулисану прихватљиву норму; обрадити мере које ће штетне ефекте изазване планираном делатности смањити, отклонити, ублажити; у поглављу Програма праћења утицаја на животну средину приказати параметре на основу којих се могу утврдити штетни утицаји на животну средину (буке, земљишта, подземне воде из прве издани, аерозагађења током вођења процеса) као и места, начин и учесталост мерења утврђених параметара; допунити податке о хидрантској мрежи и документацији (изводи из техничке документације), о мобилној опреми (броју и распореду апарата) за гашење пожара; приложити Уговор са надлежном овлашћеном институцијом за пражњење садржаја септичке јаме на локацији. Поред наведеног, у захтеву је наложено и да је потребно кориговати наведену регулативу ажурирањем наведених прописа и преиспитати састав мултидисциплинарног тима за израду предметне студије, узимајући у обзир потребна стручна знања за дејства која планирана делатност у погледу утицаја на животну средину може да изазове. Израђивачу је дат рок од 45 дана од дана пријема захтева да достави допуњену Студију, у складу са Законом.

Дана 1.3.2017. године, подносилац захтева доставио је три примерка допуњене Студије израђене од стране Института за заштиту на раду а.д. Нови Сад, бр. 02-5474/3-16 од 24.2.2017. године, у штампаном облику и у електронском облику на CD-у. У законски предвиђеном року, орган је допуњену Студију доставио Техничкој комисији на оцену.

Дана 20.3.2017, Секретаријат за пољопривреду и заштиту животне средине Градске управе Суботица, примио је уступљени поднесак Секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине АП Војводине, подручна јединица Суботица, у коме Месна заједница „Зорка“, уз допис бр. 93/1-2017 од 8.3.2017. године прилаже петицију грађана са 307 потписника, уз подршку Месне заједнице Келебија, у којој се наводи да се предметна локација налази у зони становања, да се у непосредној близини налази Основна школа „Сечењи Иштван“ и подручна школа „Салаи“ са забавиштем, као и да се потписници петиције противе обављању делатности управљања отпадом на локацији Едварда Кардеља бр. 122 Келебија.

Дана 29.3.2017. године, Техничка комисија је доставила органу допис бр. IV-08/I-501-40-2017-

к8, у коме се констатује да допуњена студија није задовољила критеријуме прописане Решењем бр. IV-08-501-277/2016 од 13.10.2016., као и да нису исправљени сви недостаци по основу Захтева за измене и допуне студије бр. IV-08/I-501-336/2016-1. У предметном допису, Техничка комисија је навела недостатке допуњене Студије и констатовала да су потребне додатне измене и допуне предметне Студије.

Разматрајући поменуто петцију грађана, орган је, увидом у документацију утврдио да је предмет уговора о закупу пословног простора, закључен дана 1.9.2016. године у Суботици између Ануш Диане и Ануш Даниеле из Суботице које заступа Ануш Нада из Суботице, као закуподавца и „ЕСО METALOLOGISTIC“ д.о.о. Келебија које заступа Далибор Грегорчић оверен под бројем УОП:3708-2016 код Јавног бележника Николе Милишића, Суботица, закуп пословног простора у улици Пут Едварда Кардеља 122 Суботица укупне површине 100m<sup>2</sup>. Како су предмет студије, сходно решењу којим је утврђен обим и садржај, катастарске парцеле бр. 23106/1, 23111/2, 23110/3 КО Стари Град, тако да предмет уговора о закупу пословног простора не одговара предмету Студије. Такође је констатовано да је чланом 7. предметног уговора уговорено да купац не може без претходно прибављене изричите сагласности закуподавца вршити било какве преправке или адаптације на закупуљеном пословном простору.

Након тога, орган се обратио Техничкој комисији дописом бр. IV-08/I-501-40/2017-2 од 3.4.2017. године, у коме од Техничке комисије тражи додатне информације везане за предметну Студију по питању предметних парцела које су обухваћене пројектом, као и по питању могућности да подносилац испуни услове и мере заштите животне средине које прописује Студија, имајући у виду ограничења из уговора о закупу пословног простора у односу на прибављање сагласности за преправку и адаптацију. У допису су такође постављена питања у вези са инфраструктурном опремљеношћу локације и статусом нелегалних објеката на предметној локацији, као и да ли би одобравањем додатног рока за измене и допуне студије могли да буду отклоњени уочени недостаци.

Дана 9.5.2017. године, Техничка комисија је, у складу са чланом 23. став 5. Закона о процени утицаја на животну средину, Секретаријату за пољопривреду и заштиту животне средине доставила Извештај са оценом студије о процени утицаја и предлогом одлуке бр. IV-08/I-501-40/2017-k11, у коме је предложила надлежном органу да не одобри додатни рок којим би се извршиле допуне и измене студије, односно да одбије давање сагласности на Студију о процени утицаја затеченог стања на животну средину пројекта: „Складиште и плато за третман металног и пластичног отпада“ – број 02-5474/3 од 24.02.2017, јер предметна студија не задовољава критеријуме прописане Законом о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", бр. 135/04, 36/09), Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС" бр. 69/05) и Решењем којим је утврђен обим и садржај бр. IV-08-501-277/2016 од 13.10.2016. године. Образлажући своју оцену, Техничка комисија је навела да у Студији постоји недоследност по питању парцела на које се предметна студија односи (предмет захтева су катастарске парцеле бр. 23106/1, 23111/2, 23110/3 КО Стари Град, у тексту Студије се на 14. страни наводи да само катастарска парцела број 23106/1 КО Стари Град представља површину која ће бити обухваћена радом пројекта и износи 1685 m<sup>2</sup>, док је предмет уговора о закупу пословни простор површине 100 m<sup>2</sup> на адреси Пут Едварда Кардеља 122 Келебија, а број катастарске парцеле није наведен); у Студији није јасно наведено на које се врсте и количине отпада пројекат односи, а једним делом је обрађен и папирни отпад, који није био предмет процене утицаја приликом доношења одлуке о изради Студије и утврђивања обима и садржаја; Студија садржи недоследности по питању приказа стања на предметној локацији, када је у питању ограђеност предметног простора и постојање упојног бунара; у Студији су изнете контрадикторне информације у погледу тога да ли се третман отпада обавља на отвореном или затвореном простору, јер се у поглављу у коме се даје опис планираног производног процеса наводи да се сечење металног отпада врши по потреби на отвореном простору, док је у поглављу са мерама које могу утицати на спречавање или смањење штетних утицаја на животну средину наведено да ће се радови изводити у затвореном простору како би се контролисала емисија буке; Студија није анализирала раздаљину предметне локације од најближе школе, као осетљиве локације; програмом мониторинга нису предвиђени сви параметри на основу којих би се могли утврдити штетни утицаји на животну средину; приликом идентификације могућих опасности по животну средину није разматрана инфраструктурна опремљеност локације, јер предметна локација није прикључена на јавну канализацију, нити је приложен уговор о пражњењу септичке јаме од стране овлашћеног предузећа; на предметној локацији постоји објекат (портирница) који је изграђен без дозволе, а то није констатовано студијом; постојећа хидрантска мрежа не задовољава важеће нормативе предвиђене прописима којима је регулисана

заштита од пожара; нису предвиђене мере заштите животне средине приликом складиштења ферозних сировина на платоу који није беториран, већ насут туцаником; мере заштите суседних стамбених јединица од аерозагађења нису анализирани; лабораторијским испитивањима је утврђено да на предметној локацији већ постоји хемијско загађење земљишта, а да мере предложене у студији не могу осигурати да предметном делатношћу неће доћи до повећања концентрације загађујућих материја на већ контаминираној локацији, јер предузимање мера за заустављање загађивања није анализирано ни обрађено. Током поступка орган је утврдио и да није разјашњено на којој парцели би се обављала делатност, који би отпад био предмет третмана (да ли и папирни отпад), да ли се третман обавља у затвореном или отвореном простору, као и да израђивач предметне Студије, ни након измена и допуна, није обрадио све утицаје које обављањем планиране делатности могу нанети штету окружењу, те да нису дате одговарајуће мере превенције које би требало да осигурају, спрече, смање или у потпуности отклоне штетне утицаје на животну средину и здравље људи, што је навела и Техничка комисија. На основу члана 2. Правилника о раду техничке комисије за оцену студије о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“ бр. 69/05), Техничка комисија је оценила да обим и садржај предметне студије није у потпуности у складу са Решењем о одређивању обима и садржаја бр. IV-08-501-277/2016. од 13.10.2016.године, издатог од стране надлежног органа, као ни у складу са Захтевом за измену и допуну предметне студије бр IV-08/I-501-336/2016-1 од 10.01.2017.године, да постоји противљење дела јавности за обављање дате делатности на предметној локацији, као и да мере предложене у Студији нису у довољној мери разрађене како би осигурале да њиховом применом може да се спречи, смањи, или отклони сваки значајнији штетан утицаја на животну средину којима би се спречило и смањило угрожавање животне средине (загађење ваздуха, земљишта, воде, емитовања буке).

Приликом одлучивања орган је ценио поднет захтев, спроведен поступак јавног увида и јавне расправе и Извештај Техничке комисије, те је, у складу са чланом 24. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени Гласник РС“ бр. 135/04 и 36/09), донео одлуку као у диспозитиву.

Такса по тарифном броју 186. Закона о републичким административним таксама ("Сл. гласник РС", бр. 43/03, 51/03 - испр., 61/05, 101/05 - др. закон, 5/09, 54/09, 50/11, 70/11 - усклађени дин. изн., 55/12 - усклађени дин. изн., 93/2012, 47/2013 - усклађени дин. изн., 65/13 - др. закон, 57/14 - усклађени дин. изн., 45/15 - усклађени дин. изн., 83/2015, 112/15 и 50/16 - усклађени дин. изн.) у износу од 124.240,00 (стодвадесетчетирихиљадедвестачетрдесет) динара у корист рачуна број 840-742221843-57, позив на број 97 69236.

**Упутство о правном средству:** Ово решење је коначно у управном поступку. Против овог решења носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема решења, односно у року од 30 дана од дана објављивања обавештења о донетом решењу у средствима информисања.

Решење доставити:

1. Носилац пројекта
2. Служба за инспекцијско надзорне послове
3. Месна заједница „Зорка“
4. Месна заједница „Келебија“
5. Регионални Архус центар Суботица
6. Удружење „Спас“ Суботица
7. Удружење „ЦЕКОР“ Суботица
8. Лазар Јаковљевић
9. Ружа Јаковљевић
10. Ангела Ковачевић
11. Атила Кењереш
12. Агнеш Кењереш
13. Архива

Обрадио:

мр Дарко Пленк

Секретар Секретаријата  
Ливија Нађ, дипл.инж.