



Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Град Суботица
Комисија за јавне набавке
Број: IV-404-80/2019
Број ЈН К 07/19
Дана: 29.03.2019.
С у б о т и ц а
Трг слободе 1

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Републике Србије" бр. 124/12, 14/15 и 68/15),

Поводом достављеног захтева за додатним информацијама у вези ЈН К 07/19, објављујемо одговоре на наведена питања.

Питање бр. 1:

Једна од обавеза Извођача је и израда пројекта рушења са техничком контролом истог. Да ли вршилац техничке контроле треба да буде наведен приликом давања понуде као један од учесника у заједничкој понуди или као подизвођач?

Одговор бр. 1:

Вршилац техничке контроле не треба да буде наведен приликом давања понуде, нити као један од учесника у заједничкој понуди, нити као подизвођач.

Питање бр. 2:

У Конкурсној документацији је наведено да уклањање објеката могу да врше Понуђачи који су уписани у одговарајући регистар за грађење објеката, односно извођење радова у складу са чланом 170. Закона о планирању и изградњи. Сматрамо да радови који су предмет ове јавне набавке нису радови дефинисани чланом 133. став 2. Закона о планирању и изградњи и да стога Извођач не треба да буде уписан у регистар (тј. да поседује лиценцу) за грађење објеката, односно за извођење радова. Молимо Наручиоца да овај део избаци из Конкурсне документације или да појасни свој захтев.

Одговор бр. 2:

У Техничкој спецификацији Конкурсне документације наведено је да уклањање објеката могу да врше Понуђачи који су уписани у одговарајући регистар за грађење објеката, односно за извођење радова, а што је у вези са чланом 170 важећег Закона о планирању и изградњи („Сл.гласник РС“, бр. 72/2009, 81/2009 - испр, 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 – одлука УС, 50/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014 и 83/2018). Наведени услов није у вези са чланом 133. став 2. истог Закона, тако да наведени услов остаје.

Питање бр. 3:

Да ли је дозвољено више обилазака локације од стране истог Понуђача? Због непостојања предмера и предрачуна датог од стране Наручиоца, сматрамо да је потребно више времена на локацији, како би се што прецизније проценио обим радова. Молимо Наручиоца и да дефинише и рок за одговор на захтеве за обилазак локације.

Одговор бр. 3:

Дозвољено је више обилазака локације од стране истог Понуђача.

Наручилац се обавезује да одговори на захтев Понуђача за обилазак локације у року од 48 сати од момента подношења захтева.

Питање бр. 4:

Конкурсном документацијом је предвиђено је да сав грађевински материјал који настане као последица рушења припада Извођачу, укључујући и опасан отпад. Наведено је и да је Извођач дужан да са њим поступа у складу са релевантним законским прописима, што између осталог укључује и предају отпада овлашћеном оператеру. Да ли је неопходно да Понуђач пре достављања понуде закључи уговор са оператером и да ли тај оператер треба да буде наведен приликом давања понуде као један од учесника у заједничкој понуди или као подизвођач? Из остатка конкурсне документације произилази да не мора, пошто би у супротном била тражена фотокопија одговарајуће дозволе за опасан отпад.

Одговор бр. 4:

Уколико Понуђач самостално наступа, потребно је да поседује захтеване дозволе за сакупљање, транспорт, складиштење и третман опасног и неопасног отпада, а уколико не, треба да поступи у складу са чланом 80. и 81. Закона о јавним набавкама.

Питање бр. 5:

У вези са претходним питањем, нејасно је зашто је неопходно да Понуђач поседује интегралну дозволу за сакупљање, транспорт, складиштење и третман неопасног отпада, док управљање опасним отпадом може да пренесе на оператера. Да Наручилац може да размотри могућност да дозволи Извођачу да и управљање неопасним отпадом пренесе на оператера?

Одговор бр. 5:

Одговором на питање број 4 дефинисано је да Понуђач мора да поседује одговарајуће дозволе за опасан и за неопасан отпад.

Питање бр. 6:

Зашто је је у оквиру техничког капацитета тражена мобилна дробилица за бетон, али не дозвола за третман отпада у мобилном постројењу?

Одговор бр. 6:

У Техничком капацитету Конкурсне документације захтеван је минималан капацитет, те остајемо при наводима из објављене јавне набавке.

Питање бр. 7:

Молимо Наручиоца да прецизно дефинише захтеве у вези управљања отпадом, узимајући у обзир горе наведена питања 4. до 6., при чему сматрамо да никакве дозволе за управљање отпадом не би требало захтевати од Понуђача, осим за третман отпада у мобилном постројењу (и то само уколико Наручилац сматра да је мобилна дробилица битан део техничког капацитета) и да би требало дозволити Извођачу да послове управљања отпадом, опасним и неопасним, пренесе на оператере по добијању посла у складу са стварно насталом количином и врстом отпада, динамиком градилишта и капацитетима оператера који поседују дозволе за настале врсте отпада, а све у складу са законским прописима којима се уређује ова област. Ово мишљење базирамо пре свега на томе што је Конкурсном документацијом предвиђено да су грађевински материјал који настају као последица рушења власништво Извођача, што значи да управљање

отпадом није део радова који су предмет јавне набавке, већ законска обавеза Извођача, као власника отпада, који томе треба да приступи на начин који одабере (самостално уколико поседује дозволу или преко оператера), ограничен једино законским прописима. Наручилац може овај предлог посматрати у заједно са питањима 4. до 6. и дати јединствен одговор, уколико сматра да је тако прихватљивије.

Одговор бр. 7:

Сматрао да је одговор на ово питање садржан у одговорима на питања 4 до 6, што потврђује захтев Наручиоца да ће Понуђач насталим отпадом управљати у складу са важећим Законом о управљању отпадом, односно на начин којим се не угрожава здравље људи и животна средина.

Напомена: С обзиром на горе наведено, извршиће се измена предметне конкурсне документације.

Комисија за јавне набавке